

(...)
(...)

(...), dnia 16.4.2007 r.

Prokurator Okręgowy

za pośrednictwem

**Prokuratora Rejonowego
w (...)**

dot.: 2 Ds. 197/07

Zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa

1. W oparciu o art. 306 § 1 Kpk w zw. z art. 49 § 1 wnoszę zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa.
2. Na podstawie art. 438 pkt 1 Kpk. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 17 § 1 pkt 1 Kpk. jako podstawy umorzenia niniejszego postępowania, poprzez uznanie, iż w zaistniałym stanie faktycznym nie doszło do popełnienia przestępstwa, co skutkowało wydaniem zaskarżonego postanowienia.
3. Na podstawie art. 438 pkt 2 Kpk zaskarżonemu postanowieniu zarzucam obrazę przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 7 i art. 297 § 1 pkt. 2 i § 2 Kpk, poprzez uznanie za wyczerpujące dla wyjaśnienia sprawy zeznania z dnia 15 marca 2007 r. pana,
3. Wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia (...) Prokurator Rejonowy w (...) umorzył śledztwo w przedmiocie wyczerpania znamion czynu określonych w art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jak wynika z akt sprawy postępowanie zostało umorzone po przeprowadzeniu przesłuchania dnia 15 marca 2007 r. wyłącznie (...), który jest pracownikiem podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej.

Zaskarżone postępowanie jest niesłuszne, a to z następujących przyczyn.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2007 r. zawierającego zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez przestępstwa określonego w art. 23 ustawy o dostępie do informacji

publicznej (Dz.U. z dnia 8.10.2001r. Nr 112, poz. 1198) przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...), opisałem następujący stan faktyczny.

W dniu 3 lutego 2005 r. wysłałem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...), na podstawie art. 2 i art. 3 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, żądanie udostępnienia mi wglądu do dokumentów dotyczących nieprawidłowości w realizacji projektu budowlanego na działce 70/3 w (...).

W dniu 28 lutego 2005r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) przekraczając dopuszczalny 14 dniowy termin na podstawie art. 74 § 2 kpa postanowieniem 42/5 odmówił mi udostępnienia żądanej informacji.

Moje odwołanie od w/w orzeczenia skutkowało wydaniem przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) w dniu 18 marca 2005 r. decyzji 45/2005 odmawiającej mi, na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, żądanej informacji.

Moje odwołanie od tej decyzji zostało uwzględnione przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który decyzją 772/2005 z 12.5.2005 przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Akta sprawy poprzez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wróciły do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) i znajdują się tam od stycznia 2006 r. W dniu 13 kwietnia 2006 wysłałem do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zażalenie na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem 672/2006 z dnia 19 maja 2006 r. wyznaczył Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w (...) 30-dniowy termin załatwienia sprawy. W związku z brakiem reakcji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) na to postanowienie w dniu 18 lipca 2006 r. złożyłem w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru budowlanego ponowne zażalenie na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...). Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w piśmie NB/WOP/iii/08/041/202/2006 do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) stwierdził, że wobec bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu oczekuje niezwłocznego załatwienia sprawy. Do dnia dzisiejszego brak jest jakiegokolwiek reakcji ze strony Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...).

W powyższym stanie faktycznym Prokurator Rejonowy umorzył śledztwo ograniczając się do stwierdzenia, że nie popełniono przestępstwa.

Być może oparł się na wypowiedzi rozpytywanego w dniu 19 lutego 2007 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...), który stwierdził „do dnia dzisiejszego (...) nie zostały udostępnione żądane przez niego informacje gdyż nie ponowił swojego żądania zapoznania się z dokumentacją w/w projektu budowlanego”. Stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) nie ma żadnego uzasadnienia w Kodeksie postępowania administracyjnego, do którego odsyła art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej w przypadku wydania decyzji odmownej (a taką decyzję wydał Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) w dniu 18 marca 2005 r., decyzję tę uchylił Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia co powinno nastąpić w terminie 14 dni), a ponadto stoi w sprzeczności z faktem, że to skutkiem moich żądań załatwienia

sprawy Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał w dniu 19 maja 2006r. postanowienie wyznaczające Powiatowemu Inspektorowi 30-dniowy termin załatwienia sprawy, a następnie wobec braku reakcji wystosował 24 sierpnia 2006 pismo nakazujące niezwłoczne załatwienie sprawy.

Pan (...) przesłuchiwany w dniu 12 kwietnia 2007 w charakterze świadka, uprzedzony o odpowiedzialności karnej, zataił fakt otrzymania ponagląjących pism od Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co narusza art. 233 kodeksu karnego. Kopie w/w pism znajdują się w aktach sprawy.

W dniu 20 lutego 2007 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) wydał decyzję o udostępnieniu mi żądanych dokumentów. W dniu 1 marca 2007 r udostępniono mi część dokumentów (nie udostępniono mi protokołu odbioru budynku -Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) nie wiedział czy może mi go udostępnić).

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) przez ponad rok mimo moich zażaleń pozbawiał mnie zagwarantowanego w art. 61 Konstytucji prawa do informacji.

(...)