

(...), dnia 17 lutego 2009 r.

**Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
I Wydział Cywilny**

**ul. Marszałkowska 82
00-517 Warszawa**

Pozwany: PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o.
ul. Grójecka 17
02-021 Warszawa

Powód: (...)

**POZEW
o udostępnienie informacji publicznej**

W imieniu własnym na zasadzie art. 22 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej **wnoszę o:**

I. Nakazanie pozwanej spółce „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie udostępnienie powodowi (...) informacji publicznej – zgodnie z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 31 października 2008 r.:

1) Informacji publicznej na temat potoków pasażerskich i liczby pociągów pasażerskich PKP-PR sp. z o.o. na odcinkach:

- Warszawa-Radom, Radom-Kielce, Warszawa-Kraków (przez Radom i Kielce),
- Warszawa-Łódź,
- Warszawa-Lublin,
- Warszawa-Białystok,
- Radom-Lublin,
- Radom-Łódź,
- Warszawa-Rzeszów (p. Lublin oraz p. Kraków),
- Warszawa-Przemyśl (p. Lublin oraz p. Kraków),

wraz informacją na temat okresu badania, metodologii i wniosków.

- 2) Informacji publicznej na temat rentowności pociągów regionalnych na trasie Kraków-Kielce-Radom-Warszawa w podziale na poszczególne odcinki, w tym w szczególności dotyczące pociągu „Staszic” nr 21110.
- 3) W odniesieniu do pociągu „Staszic” nr 21110 oraz 12111:
 - informacji publicznej na temat liczby pasażerów wsiadających na poszczególnych stacjach oraz do jakich stacji kupują bilety (w przypadku biletów jednorazowych) za okres od 1 stycznia 2008 do 31 października 2008,
 - informacji publicznej na temat liczby pasażerów korzystających z biletów okresowych w tym pociągu. W przypadku niemożności precyzyjnego przypisania liczby pasażerów z biletami okresowymi korzystających z ww. połączeń, proszę o informację na temat liczby wszystkich biletów okresowych sprzedawanych na stacji Radom oraz Skarżysko-Kamienna w poszczególnych miesiącach 2008 roku w zakresie biletów na wskazaną trasę (odcinek Skarżysko-Warszawa Wschodnia lub jego fragment) oraz biletów sieciowych.
- 4) Informacji publicznej na temat proponowanego rozkładu jazdy PKP PR obowiązującego od grudnia 2008 roku wraz z informacją na temat procesu jego opracowywania (kluczowe daty, spotkania, protokoły z tych spotkań, proces decyzyjny wraz z kopiami tych decyzji). W szczególności w odniesieniu do linii:
 - Warszawa-Radom-Kraków,
 - Lublin-Radom-Kielce-Katowice/Wrocław,
 - Lublin-Radom-Łódź,
 - Warszawa-Lublin,
 - informacji publicznej na temat uzasadnienia proponowanych rozwiązań.

II. Zasądzenie od pozwanej PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie na rzecz powoda (...) kosztów procesu.

III. Rozpoznanie sprawy w przypadku nieobecności powoda.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 31 października 2008 r. o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji, art. 1 ust. 1 i art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej zwróciłem się o udostępnienie następujących informacji publicznych:

- 1) Informacji publicznej na temat potoków pasażerskich i liczby pociągów pasażerskich PKP-PR sp. z o.o. na odcinkach:
 - Warszawa-Radom, Radom-Kielce, Warszawa-Kraków (przez Radom i Kielce),

- Warszawa-Łódź,
- Warszawa-Lublin,
- Warszawa-Białystok,
- Radom-Lublin,
- Radom-Łódź,
- Warszawa-Rzeszów (p. Lublin oraz p. Kraków),
- Warszawa-Przemyśl (p. Lublin oraz p. Kraków),

wraz informacją na temat okresu badania, metodologii i wniosków.

- 2) Informacji publicznej na temat rentowności pociągów regionalnych na trasie Kraków-Kielce-Radom-Warszawa w podziale na poszczególne odcinki, w tym w szczególności dotyczące pociągu „Staszic” nr 21110.
- 3) W odniesieniu do pociągu „Staszic” nr 21110 oraz 12111:
 - informacji publicznej na temat liczby pasażerów wsiadających na poszczególnych stacjach oraz do jakich stacji kupują bilety (w przypadku biletów jednorazowych) za okres od 1 stycznia 2008 do 31 października 2008
 - informacji publicznej na temat liczby pasażerów korzystających z biletów okresowych w tym pociągu. W przypadku niemożności precyzyjnego przypisania liczby pasażerów z biletami okresowymi korzystających z ww. połączeń, proszę o informację na temat liczby wszystkich biletów okresowych sprzedawanych na stacji Radom oraz Skarżysko-Kamienna w poszczególnych miesiącach 2008 roku w zakresie biletów na wskazaną trasę (odcinek Skarżysko-Warszawa Wschodnia lub jego fragment) oraz biletów sieciowych.
- 4) Informacji publicznej na temat proponowanego rozkładu jazdy PKP PR obowiązującego od grudnia 2008 roku wraz z informacją na temat procesu jego opracowywania (kluczowe daty, spotkania, protokoły z tych spotkań, proces decyzyjny wraz z kopiami tych decyzji). W szczególności w odniesieniu do linii:
 - Warszawa-Radom-Kraków,
 - Lublin-Radom-Kielce-Katowice/Wrocław,
 - Lublin-Radom-Łódź,
 - Warszawa-Lublin,
 - informacji publicznej na temat uzasadnienia proponowanych rozwiązań.

Ponadto poinformowałem podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej, iż wnioskowane informacje powinny być przesłane na adres wskazany w nagłówku wniosku lub na adres poczty elektronicznej.

Dowód: wniosek z dnia 31 października 2008 r. wraz z potwierdzeniem nadania.

Pismem z dnia 17 listopada 2008 r. odmówiono mi udostępnienia żądanych informacji publicznych z powołaniem się na art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Dowód: pismo z dnia 17 listopada 2008 r. (znak: PBM1z-074-44/2008)

Wnioskiem z dnia 27 listopada 2008 r. na zasadzie art. 111 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwałem „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie do uzupełnienia decyzji odmawiającej udostępnienia informacji publicznej.

Dowód: wezwanie z dnia 27 listopada 2008 r. wraz z potwierdzeniem nadania.

Pismem z dnia 5 grudnia 2008 r. poinformowany zostałem, iż „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie podtrzymuje swoje stanowisko i zostałem poinformowany, iż na zasadzie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej żądane informacje publiczne podlegają wyłączeniu z informacji publicznej.

Przedmiotowe postępowanie wymaga wskazania następujących rozwiązań prawnych na gruncie art. 61 Konstytucji RP oraz przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, tj.:

1. „PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie – jako podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznych,
2. Procedura dostępu do informacji publicznej w „PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej,
3. Zakres udostępnianych informacji publicznych przez „PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie.

I.

„PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie zgodnie z art. 61 ust. 1 Konstytucji oraz art. 4 ust. 1 pkt. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej zobowiązane są do udostępnienia informacji publicznej.

Pozwany w żadnym z pism kierowanych do powoda nie kwestionował, iż zgodnie z powyższymi przepisami nie jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej.

Powód zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z brakiem żądanych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej złożył wniosek o udostępnienie tych informacji publicznych (art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Następnie zgodnie z twierdzeniem i stanowiskiem pozwanej spółki zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 5 ust. 2 i art. 17 ustawy o dostępie do informacji publicznej winna zostać wydana decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Pozwany wskazuje w tym zakresie na przepis art. 17 tejże ustawy, który stanowi, iż *„do rozstrzygnięć podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji, niebędących organami władzy publicznej, o odmowie udostępnienia informacji oraz o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji przepisy art. 16 stosuje się odpowiednio”*. Tym samym „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie zobowiązane były wydać w przedmiotowej sprawie decyzję o odmowie

udostępnienia informacji publicznej (w przypadku powoływania się na ograniczenie, o jakim mowa w pismach z dnia z dnia 17 listopada 2008 r. i 5 grudnia 2008 r. pozwanej spółki.).

Ponadto „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie winny dodatkowo oznaczyć decyzję meta danymi wskazanymi w art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz zgodnie z art. 17 ust. 2 oraz art. 22 ust. 1 i 2 wskazać, iż wnioskodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub pozew do sądu powszechnego o udostępnienie informacji publicznej.

Powód wskazuje, iż „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie w zakresie odmowy dostępu do informacji publicznej poza w/w przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej winny stosować przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zgodnie z art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej. „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. zgodnie z art. 17 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 1 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego są powołane z mocy prawa do wydawania decyzji w przypadku ograniczenia dostępu do informacji publicznej.

Powyższe wskazuje, iż „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie w sprawie wniosku powoda o udostępnienie informacji publicznej winny wydać decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej, jeżeli uznały, iż zachodzą ograniczenia. Sytuacja taka spowodowała fakt wniesienia przez powoda wniosku o uzupełnienie decyzji.

Mając na względzie powyższe powód uznał, iż pisma skierowane do niego przez „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie pojęciu minimum decyzji administracyjnej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 2 grudnia 2008 r. sygn. akt II SA/Wa 1086/08) spełniają minimum elementów do zakwalifikowania ich jako decyzji administracyjnej. Tymi elementami są:

- 1) oznaczenie organu wydającego decyzję,
- 2) wskazanie jej adresata,
- 3) rozstrzygnięcie w sprawie,
- 4) podpis osoby reprezentującej organ administracji

Dla niniejszego postępowania powód wskazuje, iż w pismach oznaczony został w zakresie określonym w art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej podmiot wydający decyzję. Wskazano adresata, którym jest powód, nastąpiło rozstrzygnięcie wraz z podaniem podstawy prawnej, oraz powód uznał, iż osoba podpisująca pismo posiada umocowanie do reprezentacji i wydania decyzji w imieniu „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o.

Tym samym na zasadzie art. 22 ust. 1 i 3 wnioskodawcy przysługiwało prawo wniesienia powództwa do sądu powszechnego.

Dlatego też, poza wskazanymi powyżej racjami dla niniejszego postępowania w zakresie procedury powód wskazuje, iż przedmiotem roszczenia jest udostępnienie przez „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie informacji publicznej:

1) Informacji publicznej na temat potoków pasażerskich i liczby pociągów pasażerskich PKP-PR sp. z o.o. na odcinkach:

- Warszawa-Radom, Radom-Kielce, Warszawa-Kraków (przez Radom i Kielce),
- Warszawa-Łódź,
- Warszawa-Lublin,
- Warszawa-Białystok,
- Radom-Lublin,
- Radom-Łódź,
- Warszawa-Rzeszów (p. Lublin oraz p. Kraków),
- Warszawa-Przemyśl (p. Lublin oraz p. Kraków),

wraz informacją na temat okresu badania, metodologii i wniosków.

2) Informacji publicznej na temat rentowności pociągów regionalnych na trasie Kraków-Kielce-Radom-Warszawa w podziale na poszczególne odcinki, w tym w szczególności dotyczące pociągu „Staszic” nr 21110.

3) W odniesieniu do pociągu „Staszic” nr 21110 oraz 12111:

- informacji publicznej na temat liczby pasażerów wsiadających na poszczególnych stacjach oraz do jakich stacji kupują bilety (w przypadku biletów jednorazowych) za okres od 1 stycznia 2008 do 31 października 2008

- informacji publicznej na temat liczby pasażerów korzystających z biletów okresowych w tym pociągu. W przypadku niemożności precyzyjnego przypisania liczby pasażerów z biletami okresowymi korzystających z ww. połączeń, proszę o informację na temat liczby wszystkich biletów okresowych sprzedawanych na stacji Radom oraz Skarżysko-Kamienna w poszczególnych miesiącach 2008 roku w zakresie biletów na wskazaną trasę (odcinek Skarżysko-Warszawa Wschodnia lub jego fragment) oraz biletów sieciowych.

4) Informacji publicznej na temat proponowanego rozkładu jazdy PKP PR obowiązującego od grudnia 2008 roku wraz z informacją na temat procesu jego opracowywania (kluczowe daty, spotkania, protokoły z tych spotkań, proces decyzyjny wraz z kopiami tych decyzji). W szczególności w odniesieniu do linii:

- Warszawa-Radom-Kraków,
- Lublin-Radom-Kielce-Katowice/Wrocław,
- Lublin-Radom-Łódź,
- Warszawa-Lublin,
- informacji publicznej na temat uzasadnienia proponowanych rozwiązań.

III.

W tym miejscu powód wskazuje w zakresie ograniczenia prawa do informacji, iż winny one być stosowane w sposób wyjątkowy z zachowaniem zasady jawności. Bezsprzecznie zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji oraz art. 5 ust. 1 i 2 ograniczenie dostępu do informacji publicznej może wynikać wyłącznie z ustawy.

Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 października 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji *„Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.”* W uzupełnieniu powyższego należy wskazać, iż zgodnie z ust. 1 tego artykułu ujawnienie tych informacji mogłoby prowadzić do ich wykorzystania i tym samym doprowadzić do zagrożenia lub naruszenia interesów przedsiębiorcy.

W wyniku braku uzasadnienia dla decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej przez „PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. powód nie wie, jakie przesłanki faktyczne poza wskazaniem przepisu stały się powodem nieudostępnienia żądanych we wniosku informacji. Tym samym zdaniem strony powodowej, pozwana „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. zobowiązana jest także wyjaśnić, w jaki sposób udostępnienie żądanych informacji miałyby stanowić zagrożenie lub naruszenia interesów spółki.

Powód w tym zakresie wskazuje na dwa przepisy ustawy z dnia 16 października 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. art. 1 i art. 15 ust. 1 i 2. Zgodnie z pierwszym wskazanym przepisem ustawa ta obejmuje zakresem regulacji działania w niej wskazane *„w interesie publicznym, przedsiębiorców oraz klientów”*. Natomiast zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 i 2 działania żadnego przedsiębiorcy nie mogą polegać na wymienionych w nim praktykach. Mając na względzie faktyczne zmonopolizowanie rynku usług przewozowych przez spółki pozostające w powiązaniu kapitałowym zasadnym wydaje się, żeby można było zapoznać się z informacjami publicznymi. Ponadto powód wskazuje, iż działalność „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. jest również wspierana środkami pochodzącymi z publicznych pieniędzy, co przesądza o możliwości uzyskania informacji o podejmowanych działaniach w zakresie korzystania z tych środków, planowania wykorzystania i uzasadnienia dla ich wykorzystania. Tym samym publiczne stają się z mocy samego prawa określonego w art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji oraz art. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej dane, o jakie wnosilem.

Trudno uznać, iż w przypadku udostępnienia informacji publicznej w zakresie mojego wniosku „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. może narazić się na utratę zysków lub zagrożenie interesów. W szczególności, iż żądane informacje dotyczą wykonywania zadań publicznych przez przewoźnika, który nie działa w danym obszarze w otoczeniu konkurencji. Udostępnienie żądanych danych jest pokazaniem, jak wykorzystywane są publiczne środki i majątek, co jest bezpośrednio realizacją prawa do informacji publicznej.

Ograniczenie, na jakie wskazuje pozwana „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o., nie może w zakresie wniosku o udostępnienie informacji publicznej mieć miejsca. Również raz jeszcze powód wskazuje, iż pozwana „PKP Przewozy Regionalne” sp. z o.o. nie wskazała, na jakiej zasadzie oraz przesłankach uważa, iż przepis art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mają zastosowanie.

Ponadto powód wskazuje, iż pozwana pozostaje w błędzie co do faktu „*wyłaczenia z informacji publicznej*” (tak pismo pozwanej z dnia 5 grudnia 2008 r.) w przypadku wystąpienia przesłanek o ograniczeniu prawa do informacji publicznej. W przypadku braku charakteru informacji publicznej (co wynika z tego pisma) podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej informuje wnioskodawcę pismem, iż żądana informacja nie jest informacją publiczną. W przypadku, jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie, pozwana powołała się na tajemnicę przedsiębiorcy, co zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazuje, iż żądane informacje są informacjami publicznymi, jednakże zdaniem podmiotu udostępniającego informacje publiczne zgodnie z ochroną innych prawnie chronionych dóbr następuje ograniczenie prawa do informacji publicznej poprzez odmowę udostępnienia określonych informacji publicznych. Informacja publiczna nie traci charakteru informacji publicznej w przypadku ograniczenia.

Niniejsze powództwo ma, zdaniem strony powodowej, charakter roszczenia niemajątkowego. Zastosowanie mieć zatem powinny przepisy art. 12 w zw. z art. 14 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy.

Mając na względzie powyższe pozew jest uzasadniony.

.....
(...)

Załączniki:

- dowody wymienione w pozwie,
- odpis pozwu wraz z załącznikami – 2 egz.,
- opłata podstawowa od pozwu – 30 zł.