

(...)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

Wnioskodawca:

Strona przeciwna:

Zażalenie na niezłatwienie sprawy w terminie

Niniejszym na podstawie art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego składam zażalenie na niezłatwienie przez (...) sprawy - pomimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 13 ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – poprzez nie udzielenie informacji publicznej na wniosek z dnia 21 grudnia 2007 r.

Wskazując na powyższe, wnoszę o:

- 1) zobowiązanie (...) do udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 21 grudnia 2007 r. zwróciłem do (...) o udostępnienie informacji publicznej w postaci dokumentów, tj. materiałów przygotowanych na sesję Rady Gminy, która odbyła się w dniu 21 grudnia 2007 r.

Dowód: kopia wniosku z dnia 21 grudnia 2007 r.

W odpowiedzi na wniosek otrzymałem pismo datowane na dzień 4 stycznia 2007 r. (znak: RO.0824-2/08) od (...) informujące mnie, iż dokumenty o jakie zwróciłem się, w postaci kompletu materiałów „*nie podlega informacji publicznej, albowiem nie stanowi on dokumentu urzędowego w myśl art. 6 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.*”

Jednocześnie poinformowano mnie, iż Protokół z sesji może być udostępniony po jego formalnym zatwierdzeniu przez (...).

Nie udostępniono wnioskowanej informacji publicznej, w postaci dokumentów przekazanych na sesji z zgodnie z art. 13 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy udostępnienie informacji na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku z wyjątkiem przepisu ust. 2 tego artykułu. Tym samym (...) pozostaje w zwłoce.

W myśl w wpisanego w art. 61 Konstytucji prawa dostępu do informacji publicznej oraz zgodnie z zasadami zawartymi w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem zawartym w piśmie (...) iż komplet materiałów „nie podlega informacji publicznej, albowiem nie stanowi on dokumentu urzędowego w myśl art. 6 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej”, a to z następujących przyczyn.

I.

(...) nie udostępnia informacji publicznej powołując się na fakt, iż podczas sesji radni nie otrzymali żadnego dokumentu urzędowego w myśl art. 6 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jednakże ja nie wnosiłem o udostępnienie informacji publicznej, którą miał być dokument urzędowy, lecz dokument, który został wręczony podczas sesji. W art. 61 Konstytucji oraz w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej brak jest jakichkolwiek przepisów wskazujących, iż udostępnieniu podlegają jedynie dokumenty urzędowe.

Przeciwnie prawo do informacji publicznej ustanowione w art. 61 Konstytucji stanowi w ust. 2 m. in., iż „Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów”, tym samym zagwarantowany został dostęp do informacji publicznej w postaci dokumentów bez względu czy jest on dokumentem urzędowym w myśl przepisu art. 6 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy też nie ma takiego charakteru.

Prawo do informacji publicznej zostało zapisane w art. 61 Konstytucji, natomiast ustawa o dostępie do informacji publicznej wypełnia przepis art. 61 ust. 4, czyli reguluje tryb udzielania informacji o jakich mowa w art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji. Tym samym ustawa o dostępie do informacji publicznej reguluje m. in. dostęp do dokumentów (art. 61 ust. 2) Konstytucji.

Zgodnie z powyższym na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej zwróciłem się do (...) o udostępnienie dokumentu, wypełniając moje prawo człowieka zapisane w Konstytucji.

Przedstawiona argumentacja przez (...) prowadzi do niezgodnego z prawem ograniczenia prawa człowieka i jako taka jest bezzasadna. Przypomnieć należy, iż ograniczenie prawa do informacji publicznej może nastąpić wyłącznie zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji oraz w myśl art. 31 ust. 3 Konstytucji.

W przypadku przepisu art. 61 ust. 2 w zakresie dostępu do dokumentów należy sięgnąć do definicji językowej słowa dokument. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego, Wydawnictwo PWN, dokumentem jest:

1. pismo urzędowe,
2. dowód stwierdzający czyjąś tożsamość,
3. materiał w postaci tekstu, fotografii lub jakiegokolwiek przedmiot, mający wartość dowodową lub informacyjną,
4. plik komputerowy zawierający informacje zapisane w odpowiednim formacie,
5. *środ.* «film dokumentalny.

Powyższe wskazuje, iż dokument jaki otrzymali Radni podczas spotkania (...) mieści się w słownikowym rozumieniu dojęcia „dokument” jako materiału w postaci tekstu.

Obowiązkiem (...) jest udostępnienie żądanych informacji

Stanowisko takie potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, sygn. akt II SA/Gd 897/05 z dnia 21 lutego 2006 r. w uzasadnieniu, którego podniesione zostało m. in.: „(...) Ważne jest też, że prawo do uzyskania informacji obejmuje m.in. dostęp do dokumentów. Wynika to wprost z art. 61 ust. 2 Konstytucji i, co istotne, Konstytucja nie ogranicza tego dostępu jedynie do dokumentów urzędowych. O uprawnieniu do wglądu jedynie do dokumentów

urzędowych, rozumianych jako treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego mówi art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. (...) Jednakże skoro Konstytucja stanowi o dostępie do dokumentów w szerszym znaczeniu, to przepis art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, określający zakres prawa do informacji, należy wyklądać w zgodzie z Konstytucją i w konsekwencji przyjąć, że dostęp do dokumentów innych niż urzędowe jest zagwarantowany w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który mówi o dostępie do informacji publicznej w ogólności.”.

Na marginesie należy dodać, iż zgodnie z powyższym wskazane w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6 ust. 2 ustawy prawo do informacji w postaci *wglądu do dokumentów urzędowych* jest wyłącznie jedną z form udostępniania informacji publicznych, a nie jedyną. Ponadto powoływanie przepisu art. 6 ust. 2, jako podstawy określenia co jest informacją publiczną, a co nią nie jest, nie znajduje żadnej podstawy prawnej. Pamiętać należy, iż przepis art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi wyłącznie zbiór przykładowych informacji publicznych, które podlegają udostępnieniu, a jednocześnie stanowi obowiązkowe minimum informacji publicznych udostępnianych w Biuletynach Informacji Publicznych (art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

II.

Jedynie na marginesie zwrócić uwagę należy na przepis art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. c wskazujący na przykładowo udostępnianą informację publiczną o projektowaniu aktów publicznoprawnych. Przepis ten nie pozostawia wątpliwości, iż w przypadku propozycji dla stanowienia przez Radę gminy uchwał obowiązkowe jest ich udostępnianie jako informacji publicznych. Identyczne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 listopada 2004 r., sygn. akt II SAB 166/04 wskazując m. in. *„Informację udzielaną w trybie omawianej ustawy [ustawy o dostępie do informacji publicznej] stanowiąc będą natomiast wiadomości o projektowanych aktach normatywnych czy aktach nieogłoszonych. Robert W. domagał się dokumentów dotyczących tworzenia rozporządzeń Rady Ministrów, zatem w niniejszej sprawie ustawa o dostępie do informacji publicznej znajduje zastosowanie. Dokumenty tworzone przez organy władzy publicznej podczas procesu legislacyjnego stanowią, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacje o sprawach publicznych, a stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. "c" i "d", będąc rodzajem informacji dotyczącej sposobu stanowienia aktów publicznoprawnych i sposobu przyjmowania i załatwiania spraw, podlegają udostępnieniu w trybie i na zasadach w niej określonych.”*

Do chwili obecnej Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów nie udzielił żądanych informacji, uchybiając tym samym obowiązkowi ustawowemu.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w petitum zażalenia.

.....

W załączeniu:

- odpis zażalenia – 1 egz.,
- dowody wymienione w zażaleniu.